

WK.60/215/K-8/11

*FN*  
*Współnie opowiem*  
*odpowiedzi o podział*  
*OK (do wiadomości)*

Wrocław 10 czerwca 2011 roku

Urząd Gminy  
Legnickie Pole

wpl 2011-06-016

L.dz. 4501 zal. ....

Podpis *HB*

Pan  
Aleksander Kostuń  
Wójt Gminy Legnickie Pole  
ul. Dientzenhofera 1  
59-241 Legnickie Pole

*16.06.2011*

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 9 lutego do 29 kwietnia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Legnickie Pole. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz, w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 11 do 22 kwietnia 2011 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Legnickim Polu. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Kierownika Ośrodka wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy, nieprawidłowości i uchybienia, wynikały z braku kontroli wewnętrznej, niewłaściwego stosowania przepisów prawa, braku przyjęcia uregulowań wewnętrznych oraz nieprzestrzegania uregulowań wewnętrznych już obowiązujących. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był również fakt niewykonania lub częściowe wykonanie niektórych wniosków wydanych w wyniku poprzedniej kontroli zakończonej 20 kwietnia 2007 r. Dotyczy to wniosków:

- nr 3 – z informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych (pismo nr FN I-0913/1/2007 z 21 czerwca 2007 r. podpisane przez Sekretarza i Skarbnika Gminy) wynikało, iż zasady prowadzenia rejestrów zarządzeń i postanowień Wójta Gminy oraz rejestrów udzielonych upoważnień i pełnomocnictw Wójta Gminy są w trakcie przygotowania. Natomiast faktycznego zatwierdzenia i wprowadzenia ich do stosowania dokonano dopiero w trakcie obecnej kontroli;
- nr 4 - w terminie do 30 września 2007 r. zobowiązano się do określenia w „Polityce rachunkowości” wersji stosowanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Natomiast w trakcie kontroli stwierdzono brak określenia dat rozpoczęcia eksploatacji używanych programów komputerowych;
- nr 10 – zobowiązano się do obejmowania kontrolą w każdym roku budżetowym co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Faktycznie jednak nie wywiązano się z tego

zobowiązania, i tak; w 2008 r. nie przeprowadzono kontroli wydatków w 2 jednostkach, w 2009 r. w 5 jednostkach a w 2010 r. również w 5 jednostkach organizacyjnych;

- nr 24 - poinformowano Izbę o przestrzeganiu obowiązku rejestrowania w prowadzonym w Urzędzie Gminy „Dzienniku korespondencji sekretariatu” oznakowania każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji. Natomiast w wyniku kontroli stwierdzono, iż w dalszym ciągu brak było udokumentowania daty wpływu wraz z podaniem numeru dziennika na składanych do Urzędu deklaracjach i informacjach podatkowych, dokumentach dotyczących postępowania o udzielenie zamówień publicznych (w tym na kosztorysach inwestorskich) oraz planach finansowych sporządzanych przez jednostki organizacyjne gminy;
- nr 28 - stwierdzono w informacji, iż przestrzegane na bieżąco są przepisy art. 46 ust. 3 o samorządzie gminnym wymagające kontrasygnaty skarbnika gminy dla skuteczności każdej czynności prawnej mogącej powodować powstanie zobowiązań pieniężnych, natomiast w wybranej próbie dokumentów księgowych objętych kontrolą 3 umowy, dot.: kupna samochodu ciężarowego Mercedes-Benz z 2.08.2010 r.; na dokonanie spisu wyborców przed wyborami w 2010 r. z 12.11.2010 r.; na wykonanie prac ciągnikiem na rzecz gminy – aneks nr OR.1162/1/09 z 11.12.2009 r., nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika; Kontrasygnaty Skarbnika nie zawierały również umowy i aneksy zawarte z pracownikami którym udzielono limity kilometrów na używanie samochodów prywatnych dojazd lokalnych w celach służbowych;

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono szereg nieprawidłowości i uchybień, które wystąpiły w następujących zakresach.

#### **W zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych**

W przepisach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy ustalone zostały i przyjęte przez Wójta Gminy regulacje w zakresie funkcjonowania Zespołu Szkół w Legnickim Polu oraz Szkoły Podstawowej w Bartoszowie. Dotyczyło to zmian wprowadzonych przez Wójta Gminy w zarządzeniu Nr 3/09-10 Dyrektora Zespołu Szkół w Legnickim Polu z 29 sierpnia 2009 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Zespołu Szkół w Legnickim Polu oraz zarządzenia Nr 2/03/2008 z 12 marca 2008 r. i Nr 1/03/2008 z 14 marca 2008 r. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Bartoszowie w sprawie ustalenia dokumentacji określającej zasady prowadzenia rachunkowości i zkładowy plan kont oraz w sprawie ustalenia instrukcji obejmującej zasady sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zachowania w Szkole Podstawowej w Bartoszowie. Wójt w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że powodem ustalenia przez niego ww. przepisów wewnętrznych był fakt, iż pracownicy Urzędu Gminy Legnickie Pole na podstawie porozumienia prowadzili księgowość tych jednostek oświatowych. Jednak zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) to kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości

określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Ponadto zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki – w tym przypadku do Dyrektorów Szkół.

Ujęte przy „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Legnickie Pole” z 31 grudnia 2008 r. z późniejszymi zmianami, karty wzorów podpisów osób upoważnionych do dokonywania sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych nie były zatwierdzone przez Wójta Gminy.

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

W wyniku porównania zestawień obrotów i sald kont syntetycznych oraz zestawień obrotów dziennika ustalono, że w 2010 r. obroty kont i dzienników prowadzonych do rachunku bieżącego jednostki budżetowej nie były ze sobą zgodne. Z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika tymczasem, że na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, a obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennik lub z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

Weryfikacja stanów środków pieniężnych na bieżącym rachunku bankowym w stosunku do dokonanych zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący” wykazała, iż na koniec miesięcy od lipca do listopada 2010 r. wystąpiły różnice między ewidencyjnym stanem środków pieniężnych wynikającym z wyciągów bankowych a ich wysokością ujętą w księgach rachunkowych. Ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień wynikało, że opisana nieprawidłowość wynikała z nieprawidłowej ewidencji na koncie 130 „Rachunek bieżący”, kwoty 120.000,00 zł stanowiącej wysokość założonej w 2010 r. lokaty oraz nieprawidłowego ewidencjonowania operacji podjęcia na czek gotówki z rachunku bankowego. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861), zapisy na koncie 130 dokonywane są na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Przechowywane w kasie Urzędu gwarancje ubezpieczeniowe nie były ujęte w rejestrze depozytów

kasowych. Rejestr taki nie był prowadzony, co było niezgodne z § 25 pkt 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Legnickie Pole” (wprowadzonej zarządzeniem Nr 69/2008 z 31 grudnia 2008 r. z późniejszymi zmianami). Pomimo upływu terminu ważności, w kasie przechowywano 2 gwarancje ubezpieczeniowe o łącznej wartości 450.726,33 zł, podczas gdy zgodnie z zapisami umów gwarancji, powinny one być zwrócone do poręczycieli niezwłocznie po ich wygaśnięciu. W trakcie czynności kontrolnych w dniu 25 lutego 2011 r. gwarancje te zostały zwrócone do dostawców. Założony też został „Rejestr zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gwarancji bankowych i ubezpieczeń”, w którym ujęto pozostałe, ważne gwarancje.

Źródłowe dowody księgowe, ujęte pod raportami kasowymi objętymi kontrolą, nie zawierały wskazania ujęcia ich w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazanie, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 9 pkt 6 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania (...)”.

W „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (...)”, w części dotyczącej dokumentacji kasowej nie zostały wymienione, sporządzane ręcznie przez kasjera „Zestawienia wypłaconych delegacji”, mimo że na ich podstawie ujmowano wypłaconą z kasy gotówkę.

Kontrola terminowości regulowania zobowiązań, w badanej próbie, wykazała przypadki regulowania zobowiązań wynikających z zawartych umów, z opóźnieniem (od 1 do 5 dni), co było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a obecnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl których wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

Stosowane w jednostce wzory formularzy zawierające dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, wprowadzone uchwałą Nr X/51/07 Rady Gminy Legnickie Pole z 30 października 2007 roku przewidywały rubryki na dokonanie adnotacji dotyczących daty i podpisu osoby przyjmującej formularz. Pomimo tego na formularzach – informacjach składanych przez podatników (osoby fizyczne) podatku od nieruchomości brak było potwierdzenia daty i podpisu osoby przyjmującej informacje.

Decyzje wymiarowe dotyczące podatku od nieruchomości osób fizycznych nie zawierały pouczenia, iż w przypadku, gdy przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, zaliczki na podatek lub raty podatku, a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku, termin płatności wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 47 § 1 i § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Ewidencja podatku od środków transportowych prowadzona na kartach podatkowych nie spełniała

wymogów zawartych w art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, ponieważ kartoteki nie były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi, brak było sumowania wpisów po zakończeniu roku. Ponadto do ewidencji nie sporządzano dziennika obrotów, wbrew wymogom art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Dokonywane na karcie podatkowej podatnika o numerze konta 27 przypisy i odpisy nie były zgodne ze złożonymi deklaracjami - wpisu dokonano saldem z kilku deklaracji. W ewidencji podatników podatku od środków transportowych nie uwzględniano na bieżąco informacji o nowo rejestrowanych samochodach w Starostwie Powiatowym w Legnicy. Pracownik prowadzący sprawy związane z podatkiem od środków transportowych nie posiadał na swoim stanowisku informacji ze Starostwa Powiatowego na podstawie których mógłby zaktualizować bazę podatników.

Deklaracje podatków od środków transportowych składane były często po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W deklaracjach na podatek od środków transportowych złożonych w 2010 r., brak było udokumentowania sprawdzenia poprawności danych zawartych we wszystkich deklaracjach, wbrew art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy nie korzystał również z możliwości wynikającej z art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, tj. nie żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji i nie wzywał do jej złożenia, w przypadkach gdy deklaracja nie została złożona.

Na składanych deklaracjach na podatek od środków transportowych brak było potwierdzenia daty wpływu do Urzędu, co było niezgodne z § 6 ust. 1 i ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do obowiązującego do 31 grudnia 2010 r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

Do podatników podatku od środków transportowych zalegających ze spłatą I raty za 2010 r. wysyłane były upomnienia ze znacznym opóźnieniem, tj. dopiero po upływie terminu płatności drugiej raty (po 7 miesiącach), niezgodnie z § 18 ust. 3 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków” (stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 34/06 Wójta Gminy Legnickie Pole z 29 grudnia 2006 r.) która stanowiła, że w przypadku braku wpłaty upomnienie sporządza się nie później niż po upływie 21 dni od terminu płatności podatku. Ponadto, upomnienia wystawione zostały tylko w jednym egzemplarzu, co było niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) który stanowi, że upomnienie sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla zobowiązanych, a drugi pozostaje w aktach sprawy. Zgodnie z § 18 ust. 3 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Legnickie Pole” kopię upomnienia pozostawia się w aktach sprawy.

W prowadzonej ewidencji podatku od środków transportowych nie dokonywano rozksięgowania

wpłat dokonywanych z tytułu zaległości podatkowych na należność główną i odsetki za zwłokę. Dokonane wpłaty zaległości podatkowych w całości zostały zaliczane na poczet kwoty głównej, co stanowi naruszenie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Według ewidencji księgowej, podatnik o numerze konta 14 posiadał zaległość w kwocie 3.200,00 zł z tytułu podatku od środków transportowych. Z dokumentów źródłowych, tj. deklaracji za 2007 r. wynikało, że stawki przyjęte w deklaracji nie były zgodne ze stawkami ustalonymi w uchwale Rady Gminy z tego okresu. Dodatkowo, w czasie kontroli uzyskano ze Starostwa Powiatowego w Legnicy informację z której wynikało, że wykazane przez podatnika środki transportowe nie były w tym okresie przez niego zarejestrowane. Z pisma Starostwa Powiatowego wynikało, że podatnik był współwłaścicielem innych środków transportowych.

W decyzji z 19 stycznia 2010 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej (10.605,00 zł) z tytułu podatku od nieruchomości, do kwoty zaległości podatkowej nie doliczone zostały odsetki za zwłokę, co było niezgodne z art. 67 a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Od zaniżonej kwoty zaległości została wyliczona opłata prolongacyjna, niezgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.).

#### **W zakresie windykacji należności podatkowych**

Wykazany w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2008 r. stan zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych był o 563,00 zł wyższy niż wynikający z ewidencji księgowej. Stanowiło to naruszenie zasady wynikającej z § 9 ust. 2 obowiązującego w dacie sporządzania sprawozdania rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) stanowiącej, iż kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ewidencja upomnień prowadzona w systemie komputerowym, przy użyciu programu APUP v. 3.51-CUPRIME nie zawierała informacji o dacie doręczenia wysłanych upomnień, co było niezgodne ze wzorem ewidencji wysłanych upomnień przyjętym jako załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie prowadzono również innej odrębnej ewidencji, w której dokumentowano by datę doręczenia upomnień, a w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadkach wystawiania tytułów wykonawczych i kierowania ich do organu egzekucyjnego, brak było zachowania przez organ podatkowy dokumentu potwierdzającego datę doręczenia upomnienia. W

wyniku porównania wygenerowanych przez system upomnień i ewidencji wysłanej korespondencji ujętej w pocztowych książkach nadawczych stwierdzono, iż nie wszystkie upomnienia były wysyłane. Ze względu na brak informacji o doręczeniu oraz brak zachowania przez organ podatkowy dokumentu potwierdzającego datę doręczenia upomnienia, w wielu przypadkach wystąpiły trudności w zbadaniu czy organ podatkowy podejmował czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, tj. czy wysyłał do zalegających upomnienia. Taki sposób prowadzenia i dokumentowania postępowania podatkowego był niezgodny z art. 14 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) formułującym jedną z zasad ogólnych postępowania administracyjnego stanowiącą, iż sprawy należy załatwiać w formie pisemnej.

Kontrola prawidłowości podejmowanych w latach 2008-2010 czynności windykacyjnych przez organ podatkowy w stosunku do osób prawnych i osób fizycznych będących podatnikami podatku od nieruchomości, w badanej próbie wykazała szereg nieprawidłowości.

Pomimo ustaleń przyjętych w § 18 ust. 3 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Legnickie Pole”, iż w przypadku braku wpłat upomnienia sporządza się nie później niż po upływie 21 dni od terminu płatności podatku, w niektórych przypadkach do zalegających upomnienie wysyłano po upływie 31 dni od terminu zapłaty należności.

W stosunku do 3 podatników będących osobami fizycznymi upomnienia nie były wysyłane. Dotyczyło to podatników o numerach kont: 0000008518, 0079, 0000008169, którzy zalegali z zapłatą zobowiązania podatkowego z tytułu IV raty podatku za 2008 r. oraz I-IV raty podatku za 2009 r. na łączną kwotę 23.742,00 zł. Powyższe było niezgodne z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. o wykonaniu niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nakładających na wierzyciela obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wysyłanie do zobowiązanego upomnienia.

Natomiast w przypadku kierowania do zalegających podatników (osób fizycznych) upomnień, organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych, co było niezgodne z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Dotyczyło to podatników o numerach kont: 0000008518, 0000011625, 0000006519, 0000002016, którzy zalegali z zapłatą podatku z tytułu I-IV raty za 2008 i I-IV raty za 2009 r. w łącznej wysokości 44.296,00 zł.

W stosunku do 1 podatnika (będącego osobą prawną) zalegającego z zapłatą należności podatkowych, spośród 5 objętych kontrolą, organ podatkowy wystawiał tytuły wykonawcze - ze znacznym opóźnieniem (od 80 do 506 dni) pomimo, iż zgodnie z § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne może być wszczęte bez uprzedniego doręczenia upomnienia

gdy zobowiązany ma ustawowy obowiązek obliczenia lub uiszczenia należności pieniężnej bez wezwania. W przypadku podatników będących osobami prawnymi obowiązek taki wynikał z art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych mówiącym, iż osoby prawne zobowiązane są do składania, w terminie do 15 stycznia, organowi podatkowemu deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok oraz wpłacania obliczonego w deklaracji podatku od nieruchomości – bez wezwania.

Na koncie podatnika o numerze 0000017014 dokonywano nieprawidłowej ewidencji dokonywanych wpłat. Na poczet III raty podatku za 2009 r. zaliczono wpłatę 1.364,00 zł, pomimo iż zaległość ta przez organ podatkowy zgłoszona została i uznana w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu, a kwota 302,82 zł stanowiąca I ratę układu - zaliczona została na poczet VI raty podatku za 2009 r. Organ podatkowy nie podejmował w tym zakresie czynności, o którym mowa w art. 122 Ordynacji podatkowej, mających na celu dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego. Dodatkowo, pomimo że wskazany wyżej podatnik nie uregulował należności podatkowych z tytułu IX-XII raty podatku za 2009 r. w łącznej wysokości 4.092,00 zł i II-III raty podatku za 2011 r. w łącznej wysokości 2.948,00 zł organ podatkowy nie sporządził wobec zalegającego tytułów wykonawczych oraz nie wzywał do zapłaty II raty układu w wysokości 302,82 zł.

#### **W zakresie wydatków budżetowych**

Kontrola prawidłowości wystawiania poleceń wyjazdów służbowych i rozliczeń kosztów podróży służbowych wykazała nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.). Najczęściej występującymi uchybieniami było:

- rozliczanie podróży służbowej, od miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, niezgodnie ze wskazaniem na poleceniu wyjazdu, wbrew § 2 rozporządzenia,
- rozliczanie podróży służbowej w dniach, innych niż wskazane na poleceniu wyjazdu służbowego, wbrew § 3 rozporządzenia,
- nieprzestrzeganie 14-dniowego terminu rozliczania kosztów podróży służbowej od dnia zakończenia podróży, wbrew § 8 ust. 2 rozporządzenia.

W zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych kontrolą objęto po 2 dotacje przyznane w 2009 r. i 2010 r. dla parafii rzymskokatolickich w Legnickim Polu i Taczalinie na remont kościołów wpisanych do Rejestru zabytków. W procedurze udzielania tych dotacji wystąpiły uchybienia związane z nieprzestrzeganiem wymogów określonych w przepisach uchwały Nr XXVII/141/06 z 27 lutego 2006 r. Rady Gminy Legnickie Pole w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i



roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania zleconego zadania oraz postępowania z wnioskami o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach. Postanowienia § 6 uchwały wymagały, aby załączone do wniosku o dotację dokumenty uwierzytelnione zostały przez upoważnionego pracownika Urzędu Gminy, natomiast dokumenty te zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez proboszcza parafii. Do rozliczenia dotacji przedłożone zostały dokumenty uwierzytelnione również przez proboszcza parafii, a zgodnie z § 9 pkt 2 uchwały powinny być uwierzytelnione przez upoważnionego pracownika urzędu. Do rozliczenia dotacji dla parafii w Taczalinie nie został przedłożony kosztorys powykonawczy, co było niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 2 uchwały.

### **Wydatki na inwestycje**

Kontrola przestrzegania przez jednostkę zasad gospodarowania środkami publicznymi przy realizacji zadania pn „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków na osiedlu mieszkaniowym Koskowice Północ w Koskowicach” wykazała, iż Wójt Gminy pomimo zaplanowania środków finansowych na to zadanie w budżecie Gminy w wysokości 400.000,00 zł, zawarł 27 lipca 2010 r. umowę Nr GPII-3/2010/RB na kwotę 486.160,69 zł z wyłonionym w drodze przetargu wykonawcą. Powyższe stanowiło przekroczenie przez Wójta udzielonego upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz naruszenie podstawowej zasady gospodarowania środkami publicznymi zawartej w art. 261 i art. 46 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą zaciąganie zobowiązań pieniężnych na realizację zadań odbywa się do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki (uchwale budżetowej).

W dniu 15 listopada 2010 r. dokonano zapłaty kwoty 169.576,30 zł tytułem faktury nr 29/2010 z 27 października 2010 r. (trzecia faktura) za wykonane roboty dotyczące ww. zadania (za dwie wcześniejsze faktury zapłacono łącznie kwotę – 302.560,00 zł) pomimo, iż w budżecie Gminy brak było zabezpieczenia środków na ten cel (z zabezpieczonej kwoty na to zadanie pozostały środki w wysokości – 97.440,00 zł). Bez planu wydatkowana została kwota 75.421,52 zł (w tym: 72.136,30 zł dot. F-ry 29/2010 z 27.10.2010 r. oraz 3.285,22 zł dot. 5 faktur za nadzór inwestorski oraz aktualizację kosztorysu), co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowiącym, iż wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej.

Zrealizowane 5 faktur za nadzór inwestorski oraz aktualizację kosztorysu dla omawianego zamówienia na łączną kwotę 3.285,22 zł, nie zawierały wskazania ujęcia ich w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 9 pkt 6 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania (...)”

Zwiększenia planowanych wydatków na to zadanie w dz. 010 rozdz. 01010 § 6050 dokonano (już po zawarciu z wykonawcą umowy), zarządzeniem Nr 75/2010 Wójta Gminy Legnickie Pole z 30

listopada 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy, a następnie uchwałą Nr III/9/10 Rady Gminy z 29 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie o kwotę 319.950,00 zł (plan po zmianach 719.950,00 zł). Na wykonanie robót dodatkowych zawarto umowę nr GPII-3/2010/RB z 2 września 2010 r. oraz aneks do umowy z 8 grudnia 2010 r., którym zmieniono termin zakończenia robót, wyznaczając go na 10 maja 2011 r.

Dwa wadia, każde w wysokości 10.000,00 zł, wpłacone w formie pieniężnej zwrócone zostały oferentom uczestniczącym w przetargu ze zwłoką, tj. 2 sierpnia 2010 r. podczas gdy, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty. W tym przypadku najkorzystniejsza oferta wybrana została 29 czerwca 2010 r.

Złożone w trakcie postępowania 2 gwarancje ubezpieczeniowe stanowiące wadium nie zostały objęte ewidencją księgową pozabilansową, ani ujęte w stosownym rejestrze, a jedna z nich (nr 02GG10/0012/10/0018 wraz z aneksem nr 1) nie została zwrócona wykonawcy. Ewidencją nie objęta została również gwarancja ubezpieczeniowa nr Gwdo/430A/10/101-20-01 z 20 lipca 2010 r. wraz z aneksem nr 1 z 20 lipca 2010 r., stanowiąca zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej z wykonawcą wybranym w postępowaniu.

#### **W zakresie gospodarki mieniem**

Przy sprzedaży działek nr 461/8, 461/17, 461/43, 461/54, 461/12, 461/13, 461/11, 461/55, 461/4 i 461/5 położonych w Legnickim Polu, ich poszczególna wartość ustalona została w oparciu o wartość określoną w operacie szacunkowym, który w dacie publikacji ogłoszeń o przetargu stracił okres ważności, o którym mowa w art. 156 ust. 3 i ust 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

#### **W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień**

W zakresie wydatkowania środków otrzymanych na organizację i przeprowadzenie wyborów samorządowych w dniu 21 listopada 2010 r. stwierdzono, że listy wypłat zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych nie zawierały potwierdzenia przez przewodniczących poszczególnych komisji wyborczych udziału członków komisji w jej pracach, co było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. z 2004 r. Nr 208, poz. 2125 z późn. zm.).

W związku z organizacją i przeprowadzeniem wyborów samorządowych zawarto 8 umów zlecenia (6 bez podania numeru) na wykonanie różnych prac, z których 2 nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Z jednym

wykonawcą nie została zawarta umowa. Przedłożone przez wykonawców zadań zleconych rachunki, nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz nie były zatwierdzone do zapłaty, wbrew § 21 ust. 4 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania (...)”.

#### **W zakresie procedury opracowywania planów finansowych przez jednostki organizacyjne gminy**

Obowiązujące przepisy prawa związane z procedurą sporządzania przez jednostki organizacyjne Gminy planów finansowych na 2010 rok nie były przestrzegane. Nie zachowano m.in. określonego w art. 185 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych terminu przekazania podległym jednostkom danych niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych, w szczególności określonych w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.). Jednostki podległe nie przekazały do Urzędu projektów swoich planów finansowych, a otrzymane z jednostek plany finansowe nie zawierały udokumentowania o poddaniu ich weryfikacji pod względem zgodności z projektem uchwały budżetowej, stosownie do § 6 ust. 3 rozporządzenia. Nie został również zachowany, określony w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. 21-dniowy termin, liczony od dnia uchwalenia uchwały budżetowej, do przekazania podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków w tych jednostkach oraz o wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

#### **Wnioski pokontrolne**

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w jednostce.
2. Zorganizowanie prawidłowo funkcjonującej kontroli wewnętrznej celem zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, zgodnie z art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
3. Zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej na umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisem

art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

4. Doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym oraz do obowiązujących przepisów prawa wewnętrznych uregulowań, w szczególności:
  - a) zaniechanie wprowadzania przez Wójta Gminy zmian do przepisów wewnętrznych jednostek oświatowych, w myśl zasady wynikającej z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. O rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz z art. 69 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakładającej taki obowiązek na kierowników poszczególnych jednostek,
  - b) ujęcie w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych” (wprowadzonej zarządzeniem Nr 69/2008 z 31 grudnia 2008 r. ze zm.), stosowanych dowodów księgowych i dokumentów, tj. „List diet radnych” oraz wzoru „Oświadczenia używania samochodu prywatnego do celów służbowych”,
  - c) zaliczenie do dowodów kasowych wymienionych w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Legnickie Pole” (wprowadzonej zarządzeniem Nr 69/2008 z 31 grudnia 2008 r. ze zm.) - „Zestawienia wypłaconych delegacji”, na podstawie których dokonywane są wypłaty gotówki z kasy.
5. Ujmowanie w rejestrze kancelaryjnym wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji oraz zamieszczanie na niej daty wpływu, zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 3 „Instrukcji kancelaryjnej” stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67), w szczególności zgłoszeń o zakończeniu budowy lub rozpoczęciu użytkowania budynków mieszkalnych i gospodarczych przed zakończeniem budowy, deklaracji i informacji podatkowych.
6. Zatwierdzenie przez Wójta Gminy kart wzorów podpisów osób upoważnionych do dokonywania sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych.
7. Przestrzeganie zasad wynikających z przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, a w szczególności:
  - a) przestrzeganie by obroty zestawień obrotów i sald kont syntetycznych były zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych na koniec każdego okresu sprawozdawczego, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy,
  - b) wskazywanie na źródłowych dowodach księgowych ujęcia ich w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazanie, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 9 pkt 6 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów

finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”.

8. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 130 „Rachunek bieżący” zgodnie z zasadami funkcjonowania konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861), tj. dokonywanie zapisów na koncie na podstawie dokumentów bankowych.
9. Terminowe regulowanie zobowiązań finansowych, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
10. Sporządzanie sprawozdań budżetowych w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywanie w nich danych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
11. Prowadzenie ewidencji księgowej podatku od środków transportowych zgodnie z wymogami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, a w szczególności z art. 13 ust. 4 pkt 1 oraz art. 13 ust.1 pkt 4.
12. Prowadzenie prawidłowej ewidencji na kontach podatkowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), tj. wprowadzanie do ewidencji danych (przypisów i odpisów) zgodnych ze złożonymi deklaracjami.
13. Uaktualnienie i bieżące weryfikowanie bazy podatników podatku od środków transportowych na podstawie informacji o nowo rejestrowanych samochodach, otrzymywanej ze Starostwa Powiatowego w Legnicy.
14. Bieżące monitorowanie terminowości składania przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych, zgodnie z terminem określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) dokonywania sprawdzenia formalnej poprawności informacji składanych przez podatników (osoby fizyczne) podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek od środków transportowych poprzez potwierdzanie datą i podpisem osoby przyjmującej te informacje i deklaracje, zgodnie z art. 272 pkt 2 ustawy,

- b) zamieszczania w decyzjach wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości pouczenia o terminie płatności zgodnie z art. 47 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
  - c) żądanie od podatników podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli w terminie deklaracji podatkowych, wyjaśnień w sprawie przyczyn niespełnienia tego obowiązku i wzywanie ich do złożenia deklaracji, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy,
  - d) w przypadku wniesienia przez podatnika wpłat z tytułu podatków po ustawowym terminie ich płatności bez należnych odsetek za zwłokę, dokonywanie rozliczeń wniesionej wpłaty na należność główną i odsetki za zwłokę, w sposób określony w art. 55 § 2 ustawy,
  - e) przy stosowaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, prawidłowe ustalanie wartości zaległości podatkowej, poprzez doliczanie do kwoty zaległości podatkowej odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 67a § 1 pkt 2 ustawy,
  - f) podejmowanie przez organ podatkowy wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej), stosownie do art. 122 ustawy,
  - g) zweryfikowanie terminu obowiązku podatkowego dla podatnika podatku od środków transportowych o nr konta – 14, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy.
16. Wyliczanie opłaty prolongacyjnej zgodnie z zasadami określonymi w § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.).
17. Dostosowanie używanego do ewidencji upomnień systemu komputerowego (APUP v. 3.51-CUPRIME) do wymogów wskazanych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), tj. ewidencjonowanie informacji o dacie doręczenia wysłanych upomnień.
18. W przypadkach wystawia tytułów wykonawczych i kierowania ich do organu egzekucyjnego, zachowywanie przez organ podatkowy dla celów dowodowych kserokopii dokumentów, w szczególności dokumentów potwierdzających datę doręczenia upomnienia, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 14 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).
19. Podejmowanie przez organ podatkowy czynności windykacyjnych należności podatkowych, w tym należności z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. o wykonaniu niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), a w szczególności:
- a) prowadzenie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z §

- 2 rozporządzenia,
- b) wysyłanie do zobowiązanych upomnień, zgodnie z § 2 rozporządzenia oraz § 18 ust. 3 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Legnickie Pole” z 29 grudnia 2006 r.,
  - c) po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, wystawianie tytułów wykonawczych, zgodnie z § 5 rozporządzenia,
  - d) w przypadku podatników będących osobami prawnymi, wszczynanie postępowania egzekucyjnego bez zbędnej zwłoki, zgodnie z § 13 pkt 2 rozporządzenia, w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
  - e) sporządzanie upomnień w dwóch egzemplarzach, z których jeden pozostaje w aktach sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia oraz § 18 ust. 3 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Legnickie Pole” z 26 grudnia 2006 r.
20. Poinformowanie Izby o czynnościach podjętych w zakresie wyegzekwowania zaległości podatkowych wobec podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) o nr kont: 0000008518; 0079; 0000008169; 0000011625; 0000006519; 0000002016 i skutkach finansowych podjętych czynności.
21. Przestrzeganie przepisów § 2, 3 i 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) w zakresie rozliczania poleceń wyjazdów służbowych, tj. z uwzględnieniem miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży oraz dni wskazanych przez pracodawcę, a także terminowego rozliczenia kosztów podróży.
22. Przestrzeganie przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji dla jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych zasad przyjętych w uchwale Nr XXVII/141/06 z 27 lutego 2006 r. Rady Gminy Legnickie Pole w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania zleconego zadania oraz postępowania z wnioskami o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach.
23. Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczenie na portalu Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, stosownie do 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
24. Po wyborze oferty najkorzystniejszej niezwłocznie zwracanie przez zamawiającego wadium wszystkim wykonawcom, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Ujmowanie w ewidencji księgowej pozabilansowej lub w stosowanych rejestrach składanych w

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego gwarancji ubezpieczeniowych.

26. Przestrzeganie terminów wykonywania robót przez wykonawców wyłonionych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustalonych w zawartych umowach.
27. Zaciąganie zobowiązań pieniężnych, w celu realizacji zadań, do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do wymogów art. 261 i art. 46 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
28. Przestrzeganie, przy sprzedaży nieruchomości terminu ważności operatu szacunkowego, określonego w art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
29. Egzekwowanie obowiązku pisemnego potwierdzania przez przewodniczącego właściwej komisji wyborczej udziału jej członków w pracach komisji, stosownie do wymogu określonego w § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. 2004 r., Nr 208, poz. 2125 z późn. zm.).
30. Przy rozliczaniu zadań zleconych, sprawdzanie przedkładanych rachunków pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzania do zapłaty zgodnie z § 21 ust. 4 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych”.
31. Przestrzeganie przepisów art. 248 ust. 1 i 2 oraz 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotyczących terminu przekazywania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz o wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych przedkładania projektów planów finansowych.
32. Weryfikowanie otrzymanych projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa**



właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędna jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Dariusz Mendryk

Przewodniczący Rady Gminy Legnickie Pole

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Legnicy

*Lucyna Hanus*